

Subiektywny komentarz do ważniejszych rozdań tego pojedynku.

{xtypo_download} [Mecz 29-05-2013](#) {/xtypo_download} - zapis meczu z komentarzem W.lzdebskiego

Rozdanie 5 - Znakomicie wykorzystana szansa. S widząc grę na wpustkę powinien jednak przewidzieć kolejny ruch rozgrywającego i na ♠ A zrzucić ♠ D. Na drugim stole 3♠ =.

Rozdanie 6 - W tym rozdaniu licytacja, która mnie mocno zaskakuje. Jestem ogromnie ciekaw, jakie ustalenia mają WE. Może napiszecie? Na drugim stole NS dali grać 2♠ -1.

Rozdanie 7 - WE znaleźli opłacalną obronę 5♠. Na drugim stole NS licytowali mniej dynamicznie ([zapis](#)) i W nie był chyba pewien, czy idzie im końcówka.

Rozdanie 8 - To niezwykle rzadki przypadek, kiedy Andrzej nie przyjmuje inwitu. Nie mogłem się jednak powstrzymać kalkulując też, że stan meczu skłoni przeciwników do bardziej agresywnej licytacji (sporo przegrywali). W sumie całkiem niezłe szanse na końcówkę, ale... nie tym razem. Na drugim stole przeciwny wstrzemięźliwie zagrali 3♠ = i zgarnęli nagrodę.

Rozdanie 9 - Nadal agresywna licytacja N, ale tym razem przeciwnik popełnia błąd i kontrakt udaje się zrealizować. Na drugim stole to samo, ale wynik już -2. Atmosfera się nakręca.

Rozdanie 10 - W tym rozdaniu miałem pretensje do partnera, że zaliczył tak słabo. Nie powiem, czy mając wiedzę o tak dobrej ręce partnera wrzuciłbym końcówkę, ani czy bym ją ugrał (trzeba trafić rozgrywkę kierów), ale to już byłaby moja 100% odpowiedzialność. Tymczasem na drugim stole działy się rzeczy jeszcze bardziej dramatyczne ([zapis](#)). Obrót w tym rozdaniu wyniósł aż 15 imp i jeszcze bardziej podgrzał atmosferę.

Rozdanie 12 - Wyjaśnię, że wejście 1 $\heartsuit$ oznaczało kara albo oba starsze ("warszawskie 1 $\heartsuit$ "). Wistujący bez trudu rozpoznał ten drugi układ, ale trudno go winić za wist w 1 $\heartsuit$. Jak widać, lepszy rezultat zapewniałoby wejście 1 $\spadesuit$, przy czym wówczas prawdopodobnie WE zatrzymałoby się w częściówce. Na drugim stole ten sam kontrakt -2, bo już bez rozterek wistowych ([zapis](#)).

Rozdanie 13 - Taka sama licytacja i ten sam kontrakt, ale różne koncepcje rozgrywki i obrony, ale tym razem ja oddaję jedną lewkę za dużo ([zapis](#)).

Rozdanie 14 - To rozdanie przytaczam, bo początkowa faza licytacji mnie zastanawia. Po otwarciu 2 $\heartsuit$ (słabe 2) obaj partnerzy Otwierającego licytowali 2BA ([zapis](#) drugiego stołu). Nie gram już dawno tym otwarciem więc nie wiem do czego miałyby ta licytacja doprowadzić. Na miejscu W jednak bym pasował.

* * * * *

Ostatnich rozdań już nie przytoczę. Rozdanie 15 to płaskie 3BA na obu stołach. Za to w rozdaniu 16 dwa kontrakty naszego teamu typowo na odbicie (w tym momencie przegrywaliśmy -14 imp.). Niestety, oba nietrafione, a nasz tak szalony, że nie nadający się nawet do przytoczenia. W sumie jeszcze -15 imp. Obroty w tym meczu wyniosły łącznie 99 imp.!

PS. W 16 rozdaniu można jednak wygrać szlemika. Taki układ. Podstawowy problem to

odgadnąć, jaką wybrać drogę. Spróbujcie sami "w widne". A [tak próbował](#) rozgrywający.

Ostatnia refleksja: W Szkole proponuję grać każde rozdanie po prostu najlepiej jak potrafimy. Inne strategie zostawmy na kiedy indziej. Przykład takiej spokojnej i konsekwentnej gry pokazali nam przeciwnicy odrabiając w kilku rozdaniach, na dodatek z dużą nawiązką, 22 imp. straty.

{jcomments on}