

Tę relację dedykuję rozgrywającym, w tym także sobie. Trochę więcej analizy warto poświęcić zaplanowaniu rozgrywki, zabezpieczeniu się przed nieprzychylnymi rozkładami. Przystępując do niej zastanówmy się, jakie informacje przekazali nam przeciwnicy, w szczególności z fazy licytacji.

Po raz kolejny zagrał z nami gościnnie Maryan. Dzięki eksperymentalnemu zestawieniu zaobserwowaliśmy parę nieporozumień w parze, co jednak (na szczęście), nie zdecydowało o wyniku spotkania.

* * * * *

Rozdanie 1 - Przepychanki. E gra 3 $\heartsuit$ -2.

Na drugim stole - licytacja wygasła na niższej wysokości - S gra 2 $\heartsuit$ +1.

Rozdanie 2 - Po Multi z singlem nie ma sensu iść wysoko. W gra 2 $\heartsuit$ =

Na drugim stole - to samo otwarcie, ale jeden z licytujących grał Multi a drugi Wilkoszem. Za to na 6. ładnych atutach W 2 $\heartsuit$ +1.

Rozdanie 3 - Bardzo słaby transfer trafił na bardzo silne otwarcie 1BA. S przegrał 2 $\heartsuit$ -2.

Na drugim stole - kolejna dziwna licytacja na WE i 2 $\heartsuit$ jest grane na tej linii przez E. Swoją drogą, co chciał osiągnąć E? -1

Rozdanie 4 - Nie rozumiem (chyba specjalne ustalenia po kontrze), ale kontrakt jest w porządku. 4 $\heartsuit$ +1

Na drugim stole - E testuje umiejętności licytacyjne NS. Ale potrafią skontrolować na wys. 2. Szczególnie po partii. 2 $\heartsuit$ x-3

Rozdanie 5 - WE prezentują swój dwukolorowy wynalazek, ale przewaga siły po drugiej stronie jest miażdżąca. Jednak nie na tyle żeby wygrać 5 $\heartsuit$. -1

Na drugim stole - znów nieporozumienie, tym razem na NS. 2 $\heartsuit$ to kolor przeciwnika, a zatem inwity na uzgodnionym kolorze otwarcia, więc N nie może sPAsować. Jedyna wątpliwość, czy S nie powinien zalicytować od razu końcówki, zamiast zostawiać miejsce na uzgodnienia przeciwnikom? S 2 $\heartsuit$ -4

Rozdanie 6 - NS grają spokojne 2 $\heartsuit$. Warto zwrócić uwagę na popularne ustalenie, że 1BA uzgadnia pozytywnie kolor otwarcia. 2 $\heartsuit$ =

Na drugim stole - ten sam mechanizm, ale S poczuł niezrozumiałą potrzebę dania przeskoku. 3 $\heartsuit$ -2

Rozdanie 7 - Bardzo dobry kontrakt 3BA.

Na drugim stole - to samo ale +1.

Rozdanie 8 - Prosta licytacja, jeśli wiemy, że 1 $\heartsuit$ to transfer na 1BA bez 4, starszej. 3BA+1

Na drugim stole - grane tylko 1BA. Obaj zawodnicy nie doszacowali swoich rąk.

Rozdanie 9 - E jest w przeciętnym kontrakcie 3BA (czy W powinien dołożyć 6 $\heartsuit$?). Dlaczego E go przegrał? Tylko przez nonszalancję. Wiedząc o dwukolorówce w starszych powinien się zabezpieczyć przed ekstremalnym podziałem $\heartsuit$ (4:0) i zagrać tak, aby dwukrotnie móc podegrać ten kolor do ręki na impas $\heartsuit$ waleta i 9. Zatem powinien zacząć od zagrania do $\heartsuit$ K.-2.

Na drugim stole - znów nieporozumienie na WE (w sumie grali ze sobą przypadkowo), ale ostatecznie ten sam kontrakt, tyle, że +3.

13 imp

Rozdanie 10 - Bardzo dobry kontrakt 4 $\heartsuit$ x, jeśli wiemy jak rozegrać kolor atutowy. W postawił na singlową figurę u S i nie trafił. Przy tej okazji chciał uniknąć trafiania figur $\heartsuit$. Ostatecznie przegrał jednak piękny kontrakt. -1

[Na drugim stole](#) - WE nie zmuszają NS do żadnego wysiłku i tylko 2 =

Rozdanie 11 - Przeciętnie rozegrane 2 +1

[Na drugim stole](#) - ekstremalna licytacja, ale i lepsza koncepcja gry na przebitki i 4 +1.

7 imp

Rozdanie 12 - WE lubią robić wszystko inaczej - 1BA to 5. (ktr oznaczałaby 4.), co ma zapewnić, że kontrakt będzie rozgrywała silniejsza (z reguły) ręka. 4 =

[Na drugim stole](#) - zupełnie normalna licytacja i to samo.

Rozdanie 13 - Na WE naciągnięta końcówka. Wyszłaby, gdyby W rozegrał prawidłowo kolor atutowy impasując najpierw W. Albo gdyby obrońcy popełnili jakiś błąd. Nie popełnili. -1

[Na drugim stole](#) - tylko 2, a po drobnym błędzie S (położenie D)+2.

Rozdanie 14 - zwyczajne 3BA=

[Na drugim stole](#) - jak wyżej.

Rozdanie 15 - WE lądują w beznadziejnym szlemiku. Dlaczego? Sam bilans nie wskazywał na możliwość wygrania tego kontraktu. W miał chyba lepszą odzywkę 3 (splinter).

[Na drugim stole](#) - prosta licytacja i 4 =

11 imp

Rozdanie 16 - Nawet o 3 WE musieli mocno walczyć.=

[Na drugim stole](#) - bez walki S zagrał 2 -1.

Mecz 30-10-2013

Wpisany przez januus

środa, 30 października 2013 23:00 - Poprawiony czwartek, 31 października 2013 08:43

{jcomments on}