

Spory wpływ na losy pojedynku miało zaangażowanie w licytację obrońców, utrudniające znalezienie przez silniejszą stronę optymalnego kontraktu. Również gra w obronie zasługuje na uwagę - warto pracować nad jej doskonaleniem.

Nieustannie nęka mnie myśl, że jeśli przegrywamy zbyt napięty kontrakt, bo przeciwnicy dobrze wistują to nasza wina, jeśli wygrywamy, gdy wistują niezbyt szczęśliwie, to nasza zasługa - jak to więc jest?

* * * * *

Rozdanie 1 - 11 imp

[Na 1 stole](#) - obie strony licytowały bardzo odważnie. Jednak dubleton $\heartsuit$ u E i $4\heartsuit$ od S źle rokowały dla $4\heartsuit$. Czy E obawiał się, że idzie $4\heartsuit$

$\heartsuit$

?

Zwraca uwagę wejście N 1BA, chyba dość nietypowe. Dla mnie zwiastowało jakieś kolory młodsze (stąd $4\heartsuit$ $\heartsuit$). Owszem, 1BA wchodzimy z siłą i fitem, ale po własnym otwarciu w starszy. Tutaj siły nidożo i 1BA nie blokuje przeciwników. Najlepsze byłoby podniesienie na 2/3 $\heartsuit$. Wynik $4\heartsuit$ -1

[Na 2 stole](#) - przy ciszy na NS WE wylicytowali również $4\heartsuit$. Fakt, że 1BA inaczej ustawiło S. Gorzej jednak, że kontrakt ten udało się zrealizować. Generalnie, warto przemyśleć wisty spod waleta - podobno często przynoszą straty. $4\heartsuit$ +1

Rozdanie 2 - 10 imp

[Na 1 stole](#) - WE osiągają rewelacyjny kontrakt $4\heartsuit$ =. Duża zasługa W. Czy N powinien wejść w obronę wiedząc, że partner ma 5 młodszych? W sumie kiepskie założenia

Mecz 18-12-2013

Wpisany przez januus

środa, 18 grudnia 2013 23:00 - Poprawiony piątek, 20 grudnia 2013 19:28

[Na 2 stole](#) - jeszcze bardziej zdecydowana licytacja W. Ale też dobra postawa NS wpędza przeciwników w 5♣ -1

Rozdanie 3 - 8 imp

[Na 1 stol e](#) - znów agresywna licytacja obu stron, ale WE przelicytują. Obrona stanęła na wysokości zadania (m.in. winszuję sobie wistowego). 5♣ -2

[Na 2 stole](#) - NS też przeszkadzali, ale licytację zaczęli od 1♣. Być może to właśnie bardziej stonowało W. 4 ♣ +1

Rozdanie 4 - 6 imp

[Na 1 stole](#) - chyba nic specjalnego. Małe ułatwienie obrony i 2♣ +1

[Na 2 stole](#) - też ♣, ale oczko wyżej. Przy okazji zwrócę uwagę na pewną cenną właściwość pików - po wejściu tym kolorem przeciwnicy muszą licytować już poziom wyżej (poza BA). Można więc zapór tym kolorem nieco obniżyć, czyniąc go mniej ryzykownym. 3♣ -1

Mecz 18-12-2013

Wpisany przez januus

środa, 18 grudnia 2013 23:00 - Poprawiony piątek, 20 grudnia 2013 19:28

Rozdanie 5 - *remis*

[Na 1 stole](#) - zupełnie normalny kontrakt 2BA-2. Takie układy.

[Na 2 stole](#) - jeszcze wyżej i też -2.

Rozdanie 6 - *remis*

[Na 1 stole](#) - NS grają dziwny kontrakt. Wystarczy, aby N dał kontrę na 2 $\clubsuit$ i znajdzie właściwy kolor do końcówki. 4 $\clubsuit$ =

[Na 2 stole](#) - N zaryzykował 3BA wiedząc o uzgodnionych $\clubsuit$. Pytanie: po co zadał Staymana?
+1

Rozdanie 7 - *3 imp*

[Na 1 stole](#) - zbyt ostra końcówka. Bardzo lubię wywołanie kombinowane, więc na moje oko E z tak słabą kartą powinien po 2BA wrócić na 3 $\clubsuit$. 4 $\clubsuit$ -1

[Na 2 stole](#) - to samo -2

Rozdanie 8 - 6 imp

[Na 1 stole](#) - bardzo złe rozkłady dla NS. 2♠ =

[Na 2 stole](#) - pada otwarcie 2♠ na starszych 5-4 i NS już nie odegrali większej roli w licytacji. Co najciekawsze, kończy się 2♠ +1. Znow ten element systemu tej pary punktuje.

Rozdanie 9 - 1 imp

[Na 1 stole](#) - grane proste 4♠ +2 (lekko zawiodła obrona)

[Na 2 stole](#) - 4♠ +1

Rozdanie 10 - 10 imp

[Na 1 stole](#) - licytacja takich rąk jest w naszym systemie pięknie rozpracowana, ale spamiętać wszystko nie jest łatwo.

3♠ było, niestety, najsłabszą odzywką (0-3 PC). Jeśli jednak N odpowie 3BA (górze, tj. 6 PC bez renonsu), a po uzgadniającym 4♠/♠

ujawni singla

♠

(4

Mecz 18-12-2013

Wpisany przez januus

środa, 18 grudnia 2013 23:00 - Poprawiony piątek, 20 grudnia 2013 19:28

□

),

to NS

znajdą się w szlemiku ("po drodze" jeszcze tylko 4BA).

[Więcej...](#)

[Na 2 stole](#) - NS pozostali bezradni już po lekkim zaburzeniu licytacji przez przeciwników.

Rozdanie 11 - 5 imp

[Na 1 stole](#) - N podjął niepotrzebną walkę ze swoim partnerem - w jaki kolor grać. Skończyło się na 5 □ -1

[Na 2 stole](#) - 1□ utrzymało się. 1□ +3

Rozdanie 12 - 1 imp

[Na 1 stole](#) - na 2BA powinienem ściągnąć 8 lew z góry. Niestety, W zapomniał dać alertu i na wiście wypuściłem ten beznadziejny kontrakt...

[Na 2 stole](#) - ładnie rozegrane 3□ =

Mecz 18-12-2013

Wpisany przez januus

środa, 18 grudnia 2013 23:00 - Poprawiony piątek, 20 grudnia 2013 19:28

Rozdanie 13 - 14 imp

[Na 1 stole](#) - E musiał nie zauważyć alertu na 1BA. Wypadek.

[Na 2 stole](#) - dość zaskakująca końcówka 5 $\spadesuit$. Jeśli jednak wyobrazimy sobie inną kartę, mniej zwarte $\spadesuit$ (z drugiej ręki niewygodny renons), to często będzie lepszy kontrakt niż 3BA. -1
W sumie na obu stołach dość pechowe rozdanie.

Rozdanie 14 - $\spadesuit$ remis

[Na 1 stole](#) - dobra decyzja. 3BA+1

[Na 2 stole](#) - próba uzgodnienia $\spadesuit$? To samo.

Rozdanie 15 - 7 imp

[Na 1 stole](#) - co tu więcej szukać? 3 $\spadesuit$ =

Mecz 18-12-2013

Wpisany przez januus

środa, 18 grudnia 2013 23:00 - Poprawiony piątek, 20 grudnia 2013 19:28

[Na 2 stole](#) - ...no właśnie. 5-2

Rozdanie 16 - remis

[Na 1 stole](#) - prosto i skutecznie. 3BA+1

[Na 2 stole](#) - to samo.

* * * * *

Tym razem 4 imp/rozdanie (suma 64 imp.). Sporo.

{comments on}