

Tym razem zaskoczyły nas bardzo ciekawe rozdania. Myślałem, że obroty przekroczą 100 imp, ale stało się wręcz przeciwnie - były chyba rekordowo niskie. Wygląda więc na to, że dobrze sobie poradziliśmy.

Jak zwykle, zachęcam do analizy i komentowania.

* * * * *

Rozdanie 1 - 3 imp

[Na 1 stole](#) - Czasem względy praktyczne (np. liczba lew biorących) biorą górę nad teorią.
3BA=

[Na 2 stole](#) - Początkowy przebieg licytacji potwierdziłby chyba słuszność powyższej tezy, gdyby nie determinacja "W", który koniecznie chciał utrzymać się na rozgrywce. 5 x-3

Rozdanie 2 - remis

[Na 1 stole](#) - Szlemik "nielicytowany" raczej. 4 +2

[Na 2 stole](#) - Inna droga, ale skutek ten sam.

Rozdanie 3 - 5 imp

[Na 1 stole](#) - Po PASie partnera licytujemy bardzo różnie. 3 =

[Na 2 stole](#) - Teraz 3 oznaczało znacznie silniejszą rękę, niż miał N w rzeczywistości. 3BA-2

Rozdanie 4 - . imp

[Na 1 stole](#) - Nieskomplikowana licytacja, ale rozkład całkiem ciekawy. 4 =

[Na 2 stole](#) - Podobnie. 4 +1

[Na 1 stole](#) - Zabrakło tylko decyzji. 3♣ +1

[Na 2 stole](#) - Decyzja zapadła od razu, i to mimo wiedzy o złym podziale koloru atutowego! 4♣ =

Rozdanie 8 - 4 imp

[Na 1 stole](#) - WE znaleźli się niewątpliwie w złym kontrakcie. Ciekawa odzywka E (2♣). E najwyraźniej chciał, aby partner zweryfikował swój stosunek do ♣. Czy W powinien powiedzieć aż 4♣? Nie wiem, czy 2♣ forsowało do dogranej, ale jeśli nie, to chyba nie miał lepszej odzywki. W sumie jednak 4♣ były i tak sensownym kontraktem, a odejście E w

♣
było - moim skromnym zdaniem - nieuzasadnione. 5

♣

-4

[Na 2 stole](#) - Licytacja miała przebieg identyczny! Poza ostanią zapowiedzią. O wyniku rozdania decydował podział ♣. 4♣ -1

Rozdanie 9 - 1 imp

[Na 1 stole](#) - Kolejne piękne rozdanie. Krótkość ♠ to była najgorsza wiadomość dla S. Mimo tego N zaliczył wyjątkowo, jak na niego, inwit, ale i tak S nie czuł się dość mocno, żeby dołożyć szlemika. 5♠ +2

[Na 2 stole](#) - Chyba zbyt prosto. Widać, że np. fit ♠ otwiera ogromne możliwości, więc może warto trochę policytować. Ostatecznie i Splinter nie byłby zły. 4♠ +2

Rozdanie 10 - 3 imp

[Na 1 stole](#) - Ciekawe, jak wykorzystać możliwość dania kontry na pozycji E? 4♠ -2

[Na 2 stole](#) - Wejście S pozbawiło W złudzeń. Także E nie miał podstaw do dalszej licytacji. 2♠ +1

Rozdanie 11 - 8 imp

[Na 1 stole](#) - S postanowił zamieszać i naciągnął otwarcie. Trafił. 3♠ -1

[Na 2 stole](#) - 2♠ w pełni zgodne z systemem (osłabione min. 5-4 na starszych) i N podobnie jak na drugim stole ocenia możliwości swojej linii. Na poz. E rozważałbym tylko kontrę lub PAS.
3BA-6

Rozdanie 12 - ♠ remis

[Na 1 stole](#) - W widne karty mogło być różnie. 2♠ =

[Na 2 stole](#) - Wydaje mi się, że z ręką S można odpowiadać 1♠ i potem licytować ♠ po raz kolejny. 1BA-2

Rozdanie 13 - ♠ remis

[Na 1 stole](#) - Wyjątkowo kiepski układ kart na NS. 4♠-1

[Na 2 stole](#) - To samo.

Rozdanie 14 - 2 imp

[Na 1 stole](#) - Niezależnie od tego, jak N pokaże 4., dalej musi dojść do końcówki.

[Na 2 stole](#) - WE postanowili trochę zaryzykować. 4 x-3

Rozdanie 15 - 7 imp

[Na 1 stole](#) - Może N zbyt uwierzył w swoją szczęśliwą gwiazdę tego wieczoru (nie spróbował nawet inwiitu), a może układ kart był wyjątkowo nieprzychylny? Chyba po trosze jedno i drugie. 4 -2

[Na 2 stole](#) - 2 chyba za słabe i mogła uciec końcówka. Okazało się jednak w sam raz. 2 =

Rozdanie 16 - 2 imp

[Na 1 stole](#) - Wejście wg. autorskiej konwencji pn. Minister. Okazało się, że skutecznie wyeliminowało W z licytacji. 2

-1

Mecz 26-03-2014

Wpisany przez januus

środa, 26 marca 2014 23:00 - Poprawiony czwartek, 27 marca 2014 13:26

[Na 2 stole](#) - Chyba nic specjalnego. 3 =

* * * * *

Średnia ponad 3,4 imp/rozdanie (suma 55 imp.). Bardzo nieduże obroty: 5 remisów (do 1 imp) oraz tylko 1 duży (10 imp).

{comments on}