

Mecz 23-04-2014

Wpisany przez januus

środa, 23 kwietnia 2014 23:00 - Poprawiony czwartek, 24 kwietnia 2014 14:07

Te mecz stał pod znakiem częściówek. W zasadzie tylko w dwóch rozdaniach można było zagrać łatwe końcówki, przy czym w jednym przeciwnicy i tak nie powinni na to pozwolić. Trzeba przyznać, że ta strefa to zawsze spore wyzwanie w wielu aspektach - licytacji, rozgrywki, obrony ale także i psychologii. Znakomity, choć męczący sprawdzian. Tym razem zagrała z nami Majka, której bardzo dziękujemy za grę, ale także za miłą atmosferę, jaką zawsze wnosi (spotykamy się też w realu), a która bywa czasem, a może nawet częściej :), ważniejsza niż wynik.

* * * * *

Rozdanie 1 - 2 imp

[Na 1 stole](#) - To rozdanie pokazuje dobrze jaką naprawdę wartość mają honory. Na linii NS 25 PC i b.dobrze sfitowany kolor atutowy, ale tylko 8 lew. 4 ♠-2

[Na 2 stole](#) - Ten sam kontrakt. -1

Rozdanie 2 - remis

[Na 1 stole](#) - Bardzo agresywne otwarcie E, ale też na słowa uznania zasługuje jego zaufanie do partnera. 2♠ =

Mecz 23-04-2014

Wpisany przez Januus

środa, 23 kwietnia 2014 23:00 - Poprawiony czwartek, 24 kwietnia 2014 14:07

[Na 2 stole](#) - Ten sam kontrakt i wynik.

Rozdanie 3 - 5 imp

[Na 1 stole](#) - Nie trafiona rozgrywka atu. 2 -2

[Na 2 stole](#) - Obrona lekko pomogła. 2 =

Rozdanie 4 - 1 imp

[Na 1 stole](#) - Nieco niestandardowa licytacja S, ale też i końcówka 3BA chyba uciekła. 2 +1

[Na 2 stole](#) - Niby wszystko ok. 2 +1

Mecz 23-04-2014

Wpisany przez januus

środa, 23 kwietnia 2014 23:00 - Poprawiony czwartek, 24 kwietnia 2014 14:07

Rozdanie 5 - 14 imp

[Na 1 stole](#) - Niezwykły optymizm obu graczy pary NS (ciekawy motyw - N ma bardzo szeroki wahlarz inwitowania końcówki, czy zatem wybrał najlepszy wariant?). Do tego doszły kiepskie układy. Spora wpadka, ale obyło się chociaż bez kontry (co na to E?). 4-3

[Na 2 stole](#) - Kontra padła już na 3. Duża nieostrożność (mecz!). Do tego błąd w obronie (co daje E bicie małego ?). 3 =

Rozdanie 6 - 1 imp

[Na 1 stole](#) - Typowy kontrakt, chociaż 3BA od W pozbawiało raczej nadziei na grę premiową. 3BA+2

[Na 2 stole](#) - Bardziej przemyślana licytacja i lepszy kontrakt (słabe na BA). 4+2

Mecz 23-04-2014

Wpisany przez januus

środa, 23 kwietnia 2014 23:00 - Poprawiony czwartek, 24 kwietnia 2014 14:07

Rozdanie 7 - 5 imp

[Na 1 stole](#) - Kontra S oznaczała brak \spadesuit (!), więc wybór N był oczywisty. Spora siła NS, ale do wygrania potrzeba było trochę szczęścia, którego zabrakło (zła decyzja dot. położenia figur \spadesuit). $3\spadesuit + 1$

[Na 2 stole](#) - S miał w tym rozdaniu więcej inicjatywy niż partner, ale też potrafił zrealizować zapowiedziany przez siebie kontrakt. $3\spadesuit =$

Rozdanie 8 - 1 imp

[Na 1 stole](#) - NS dość tanio dostali możliwość gry. $2\spadesuit =$

[Na 2 stole](#) - Otwarcie z arsenału Precision dużo lepiej ustawiło WE. S postanowił utrudnić przeciwnikom podjęcie decyzji licytując $3\spadesuit$. Nie utrudnił, a N kontrakt wygrał. $3\spadesuit =$

Rozdanie 11 - 4 imp

[Na 1 stole](#) - Wejście 1BA nie pasowało N, bo gramy 5-4. Ale N mógł skontrolować wywoławczo. Po PASie partnera postanowił jednak poczekać na rozwój sytuacji. S zachował się bardzo czujnie wznawiając. Gdyby N zaliczył teraz 2, to byłoby bardzo dobrze, jednak przepadałaby szansa na końcówkę. N wydawało się więc, że 2BA będzie lepsze - pokaże trapping pasa. Trochę ostro. Co do rozgrywki, to strategia N na wyrobienie

mogła być dobra, gdyby mógł liczyć na podział 4:3. W tej sytuacji jednak było jasne, że W ma 5 kart w tym kolorze i ściągnie 3. lewy, jeśli zdoła dojść dwukrotnie. Czy N powinien pogodzić się z wpadką i zacząć rozegranie od

? Wszystko jedno, bo nie musiał szukać D. 2BA-1

[Na 2 stole](#) - Naturalne wejście 1BA i ten kontrakt utrzymał się. 1BA=

Rozdanie 12 - 6 imp

[Na 1 stole](#) - S nie kombinował za dużo i - mimo aktywności przeciwników oraz niekorzystnych złożeń - wszedł do licytacji. Dobra decyzja. 2 =

[Na 2 stole](#) - Początkowo taki sam rozwój wypadków, ale tutaj W, mając świadomość, że NS uzgodnią łatwo (E nie ma 4.) postanowił pokazać swój układ. N z ulgą chyba mógł sPAsować. 2 +1

Rozdanie 13 - 1 imp

[Na 1 stole](#) - 1♠ to transfer na ♠. Co N powinien zalicytować? W zasadzie 2BA. Jeśli jednak partner byłby całkiem słaby, to sPASuje i może uciec uzgodnienie ♠. N wybrał więc 1♠, które sygnalizuje słabszą rękę (15-17 PC), ale przynajmniej pokazuje najważniejszy kolor. S miał graniczną rękę do inwitu, wybrał jednak PAS. 2♠ +3

[Na 2 stole](#) - Jeśli 1♠ było negatem, to S chyba "przyścianił", ale wtedy powinien podnieść na 4♠. Jeśli 1♠ byłąby transferem (co sugeruje pominięcie 2♠), to uwaga w zasadzie ta sama. W sumie jednak kontrakt okazał się na miarę możliwości. 3♠ =

Rozdanie 14 - 10 imp

[Na 1 stole](#) - 2♠ oznaczało 11/12 PC, nie wykluczało 4. starszej. Wszystko jasne. Spora siła, ale dobra obrona przeciwników (pierwszy wist) i lekki niefart impasowy (♠ D) złożyły się na porażkę. 3BA-1

[Na 2 stole](#) - Prosta licytacja. Wydaje się, że kontrakt jest grany z "lepszą" ręką - oczywiście jeśli widzimy rozkład ♠ :). Mimo to W oddał bardzo dobry wist ♠. Rozgrywający odroczył do końca rozprawę z ♠, co dało mu zasłużone zwycięstwo. 3BA=

Mecz 23-04-2014

Wpisany przez Januus

środa, 23 kwietnia 2014 23:00 - Poprawiony czwartek, 24 kwietnia 2014 14:07

Rozdanie 15 - 7 imp

[Na 1 stole](#) - W tych założeniach mocno dyskusyjne otwarcie. Wyszło źle. 3-3

[Na 2 stole](#) - 4 PASy

Rozdanie 16 - remis

[Na 1 stole](#) - Nic specjalnego. 2+1

[Na 2 stole](#) - Nie wiem, czy 3 coś dawały NS. 3 =

* * * * *

Średnia 4 imp na rozdanie (suma 65 imp). 7 remisów (0/1 imp) i dwa grubasy (10+imp).

{jcomments on}