

Tym razem miałem okazję - albo tylko nastrój, wynikający z racji Święta Pracy - trochę pomądrzyć się: co zalicytowałbym lepiej. Nie wiem czy zawsze słusznie. Wydaje się jednak, że przynajmniej w dwóch sytuacjach wystąpiły spore błędy licytacyjne (rozдание 1 na stole 1, rozdanie 6 na stole 2). Niemniej, jeśli bohaterowie moich komentarzy, lub inni czytelnicy, mają inne zdanie, to proszę o komentarze. Jeśli zaś ja mam trochę racji, to i tak jest co poprawić w naszej grze, co w sumie - gdyby chodziło tylko o mnie - nie jest też wielkim zaskoczeniem :).

* * * * *

Rozdanie 1 - 7 imp

[Na 1 stole](#) - Na początek mislick E. Po raz kolejny wnioskujemy więc z partnerem o **włączanie UNDO**

przez założyciela meczu. Wracając już do samego rozdania, mimo tego błędu, po otwarciu 1 i rebidzie 1 od W końcówka 3BA była pewna. 1 POWINIEN oznaczać 15-17 PC z 4, a 3

było transferem na 3BA (zalicytowanie transferowanego odpowiedzią koloru jest też transferem). Jak widać, W miał coś innego. Właściwym rebidem byłoby 2. W sumie jako E mogłem zalicytować 3BA, które dawałoby wybór: "mam 5.

, zatem PASuj albo z fitem zalicytuj 4

". Szkoda. 3

+2

[Na 2 stole](#) - Bez problemów licytacyjnych, a do tego szczęśliwa rozgrywka. 3BA+3

Rozdanie 2 - ♠ 2 imp

[Na 1 stole](#) - Na miejscu W zalicytowałbym "na dzień dobry" 3♠. W sumie jednak miałem okazję to zrobić z pozycji E. Okazało się to trafną decyzją, bo S uznał za stosowne wejść do licytacji z bardzo niewielkim wsparciem, szczególnie mając na uwadze założenia. Czy N powinien dołożyć końcówkę? Prawdę mówiąc, nie widać podstaw. 4

♠

-2

[Na 2 stole](#) - WE również licytowali ♠ do wys. 4, tyle, że mniej skocznie. W tym przypadku NS słusznie odpuścili na wys. 3 ♠. 4♠ +1

Rozdanie 3 - ♠ ♣ remis

[Na 1 stole](#) - Nic specjalnego. 2♠ =

[Na 2 stole](#) - To samo. 2♠ =

Rozdanie 4 - 3 imp

[Na 1 stole](#) - Mam wątpliwość, czy W powinien kontrować, tym bardziej, że to mecz. Moim zdaniem, powinien mieć nieco większą siłę. Sam powiedziałbym PAS. 2 =

[Na 2 stole](#) - E zdobył się na 3, co okazało się bardzo szczęśliwą decyzją. 3 +1

Rozdanie 5 - 2 imp

[Na 1 stole](#) - Tym razem słabe otwarcie 1BA nie przeszkodziło NS w znalezieniu końcówki. Być może, że po otwarciu 1

□

WE łatwiej znaleźliby opłacalną obronę w tym kolorze. 4

□

+2

[Na 2 stole](#) - Jak widać, NS otwierają słabe 2 ze starszymi w każdych założeniach! E miał okazję pokazać 5+ □, więc zaniechanie obrony obciąża już w całości jego partnera. 4

□

=

Rozdanie 6 - ♠♠♠ 10 imp

[Na 1 stole](#) - Na miejscu S zdecydowałbym się na rebid 3♠ i z pewnością grałbym niełatwą - ze względu na podział atutów - końcówkę w tym kolorze
. 3BA okazało się bardzo trafnym wyborem. 3BA+1

[Na 2 stole](#) - Nic nie rozumiem z licytacji S, więc podejrzewam, że winny był misclick. Z dwóch 5. otwiera się bowiem zwykle starszą, a 3♠ to już Splinter. A dlaczego N nie wrócił na kiery? Też nie wiem. 4♠-1

Rozdanie 7 - ♠♠♠ 7 imp

[Na 1 stole](#) - Są punkty, ale też misfity, kłopoty z komunikacją, niepewne ♠. Dobry wybór. 3♠ =

[Na 2 stole](#) - Znacznie bardziej optymistyczne nastawienie N. Zbyt optymistyczne. 3BA-2

Rozdanie 8 - 1 imp

[Na 1 stole](#) - Jeśli spojrzycie na opisy to okaże się proste. 3BA+1

[Na 2 stole](#) - Zadziwiające podobieństwo (forsujące 2BA), tyle, że 2BA wyklucza 4 starszą. 3BA=

Rozdanie 9 - 4 imp

[Na 1 stole](#) - PAS od S może dziwić, ale - moim zdaniem - 1 obiecywało 5, gdyż z 4. dajemy kontrę. Tak chyba gra większość znanych mi graczy, chociaż sami z Andrzejem licytujemy inaczej. Ale to już inna bajka. 1-1

[Na 2 stole](#) - No właśnie, to co powiedziałem wyżej. 1BA=

Rozdanie 10 - 1 imp

[Na 1 stole](#) - Trochę ryzykowne wejście W, ale w sumie udało się wywindować mocarnego N na wysokość 3. Niewiele obrońcom zabrakło do pełni sukcesu. 3 $\square$ =

[Na 2 stole](#) - Chyba odrobinę lepsze wisty obrońców, ale też większy luz w realizacji kontraktu, który pozwolił zaniechać impasu $\square$. 2 $\square$ =

Rozdanie 11 - $\square\square$ 4 imp

[Na 1 stole](#) - Po wejściu przeciwników N nie ma obowiązku pokazywania swojego drugiego koloru, tym bardziej, że partner nie licytował 2BA w ataku. 4 $\square$ x-2

[Na 2 stole](#) - Zaletą 2 $\square$ jest niewątpliwie to, że można zagrać na wys. 2. W sumie N może przecież zalicytować jeszcze 3 $\square$, ale wtedy nie ręczę za S, że nie dołoży 4

$\square$

. Polecam NS mój

[artykuł](#)

. 2 $\square$ +1

Rozdanie 12 - $\square\square$ 5 imp

[Na 1 stole](#) - Trzecia ręka i korzystne założenia, więc do licytacji "trzeba" wejść, a 1BA znakomicie się do tego nadaje. W stawia na normalne otwarcie i licytuje inwitujące 2BA, bo nie mamy opracowanego czegoś w rodzaju Drury po trzecioręcznym otwarciu 1BA (trzeba o tym pomyśleć). Dla E źle to już wyglądało, ale szczęśliwie kończy się bez kontry. No i chyba każdy rozegrałby to lepiej. 3♣ -2

[Na 2 stole](#) - W postanowił - dość ryzykownie - zaistnieć w licytacji. Ciekawe, acz dość dyskusyjne rozwiązanie znalazł E, nie ryzykując zabrania głosu przez N. Do tego ładna rozgrywka. 2♣ +1

Rozdanie 13 - ♠ remis

[Na 1 stole](#) - Chyba nieczęsto spotykane rozwiązanie licytacyjne. Wyjątkowo zły podział atutów.
3♠ -1

[Na 2 stole](#) - Piękna licytacja NS, ale trzeba już było zagrać 4♠.-1

Rozdanie 14 -♠ ♣ 5 imp

[Na 1 stole](#) - Nic specjalnego. 1BA-1

[Na 2 stole](#) - Sukces rozgrywającego. 1BA+1

Rozdanie 15 - ♠ 8 imp

[Na 1 stole](#) - NS wyznają zapewne dewizę: "Nie gramy 3BA bez zatrzymań w każdym kolorze". I słusznie. 4♠ =

[Na 2 stole](#) - NS nie grają otwarciem 2♠ Precision (patrz rozdanie 2), a rebid 2♠ otwierającego mógł oznaczać silniejszą rękę. Skoro jej nie pokazał, to czy N miał na inwit 2BA? Mam wątpliwości. 2BA-2

Rozdanie 16 - ♠ 8 imp

[Na 1 stole](#) - Ocho, coś się zadziało! Po raz kolejny E wszedł słabo na 3 rękę, tym razem w założeniach niekorzystnych. Tutaj mamy do czynienia z klasycznym Drury, więc 2

♠

oznacza prawdziwie podlimitową rękę. W tej sytuacji W nie powinien licytować inwitu. Skończyło się jednak dobrze. 3

♠

=

[Na 2 stole](#) - W tym rozdaniu W po raz kolejny wziął sprawy w swoje ręce, wchodząc 2♠. Sytuacja jest podobna do rozdania 12, warto więc zwrócić uwagę, że wejście na tej pozycji jest

Mecz 30-04-2014

Wpisany przez januus

środa, 30 kwietnia 2014 23:00 - Poprawiony czwartek, 01 maja 2014 20:59

obarczone sporym ryzykiem. Przecież nic nie wiadomo o ręce N, poza tym, że nie miał na otwarcie. Dysproporcja siły na obu liniach może więc być ogromna. 2-2

* * * * *

Średnia 4 imp na rozdanie, przy sumie 65 imp - identycznie jak ostatnim razem. Tylko 5 remisów (0/1 imp) i tylko jeden grubas (10 imp).

{jcomments on}