

Tym razem naszą uwagę detykuję kontraktom, które zasługują na kontrę karną. Wiadomo, że kontrowanie nie jest łatwe, bo kontra często może znaczyć coś innego niż zgodę na grę przeciwników, ze smakowitym zakończeniem dla nas. Szczególnie na niższej wysokości. To ograniczenia systemowe, które wiele wątpliwych ingerencji w licytację czynią bezkarnymi. Kontra w turnieju na maksy to konieczność, bez której opanowania nie osiągniemy dobrych rezultatów. Celne jej stosowanie daje spore korzyści, które powinny rekompensować straty nieuchronnie zdarzające się od czasu do czasu. Kontra na częściówkę w meczu jest znacznie bardziej ryzykowna. Ale są też sytuacje, gdy wielkiego ryzyka już nie ponosimy, a niezły zarobek przechodzi nam koło nosa.

* * * * *

Rozdanie 1 - ♠ ♠ remis

[Na 1 stole](#) - Mam wątpliwość, czy powinno się tak licytować, jak ja (E). W każdym razie okazało się to - dzięki pomocy partnera - skuteczne. 4♠ +1

[Na 2 stole](#) - Dość oczywiste. 4♠ +1

Rozdanie 2 - ♠ ♠ 5 imp

[Na 1 stole](#) - NS w dobrym kontrakcie. 2♠ =

[Na 2 stole](#) - Mimo założeń zaskoczyła mnie jednak nadmierna chyba ostrożność obu graczy
NS. 1BA=

Rozdanie 3 -♠ 3 imp

[Na 1 stole](#) - Nic specjalnego.

[Na 2 stole](#) - Czy W "zawinił" wchodząc do licytacji? Chyba niespecjalnie. 1BA-2

Rozdanie 4 -♠ 6 imp

[Na 1 stole](#) - Jakim cudem E nie dołożył 4♠ ? Znając Andrzeja - nie wiem. Ale wyszło dobrze. 3♠
=

[Na 2 stole](#) - Powiedziałbym, że oczywiste, gdyby nie wynik na 1 stole :). 4♠ -1

Rozdanie 5 - 1 imp

[Na 1 stole](#) - Czasem determinacja drugiej strony upewnia nas co do tego, że warto atakować.
4 +1

[Na 2 stole](#) - Proste. 4 +2

Rozdanie 6 - 1 imp

[Na 1 stole](#) - Proste. 3BA+3

[Na 2 stole](#) - jw.+2

Rozdanie 7 - 10 imp

[Na 1 stole](#) - Pomny rozdania 5 tym razem wołałem ukryć zgrupowanie wartości w $\clubsuit$. I rzeczywiście, moje wejście upewniłoby tylko S, że warto iść w końcówkę. Niemniej, po podniesieniu $\clubsuit$ przez N końcówka jest w zasadzie przesądzona z punktu widzenia S. $4\clubsuit + 1$

[Na 2 stole](#) - S chyba nie docenił swojej ręki. Czy nie lepszym rozwiązaniem byłoby zalicytowanie $3\spadesuit$? Jestem za tym, ale może są też zwolennicy kontry? $2\spadesuit + 3$

Rozdanie 8 - 7 imp

[Na 1 stole](#) - NS szybko ustalili wysokość kontraktu. Może trochę za szybko. Po rozdaniu obaj zgodnie (co bardzo u nich cenię) przyznali, że N bez żadnej szkody i ryzyka mógł przecież zalicytować $4\spadesuit$. Czy S zapowiedziałby $6\spadesuit$? Tego się nigdy już nie dowiemy, ale z całą pewnością S pomyślałby nad tym dlaczego partner nie zalicytował bezpośrednio końcówki. $5\spadesuit + 1$

[Na 2 stole](#) - W z początku bardzo ostrożnie, za to E bardzo zdecydowanie. Wynikła więc bardzo ciekawa sytuacja. Co ma powiedzieć N, przecież nic nie wie o charakterze $5\spadesuit$? Ale jeśli partner jest słaby, to powinno się zagrać $6\spadesuit$. Jeśli jest silny, to... raczej też (?). Czy PAS zachęcał do dalszej licytacji? Co ma powiedzieć S? Zgadywanka, bo o $6\spadesuit$ decyduje to, gdzie są asy. Sądzę jednak, że kontrę już trzeba dać. $5\spadesuit - 3$

Rozdanie 9 - 7 imp

[Na 1 stole](#) - Kontra W na 2 może i niepotrzebna, ale późniejsze kontry partnera też raczej nie. Szczególnie na 3BA bez uzupełnienia w . Andrzej miał pretensję, że nie dałem mu przebitki
, ale przecież nie mieściło mi się w głowie, że mógł dać kontrę na 3BA bez solidnego wsparcia w tym kolorze. 4
x+1

[Na 2 stole](#) - Proste. 4 =

Rozdanie 10 - 5 imp

[Na 1 stole](#) - Niezrozumiała dla mnie postawa E. Do takich sytuacji przewidziano przecież odpowiedź 2 i rebid 3. 2 -1

[Na 2 stole](#) - Tutaj W również przecenił swoją rękę. I to mocno. 4 -3

Rozdanie 11 - 2 imp

[Na 1 stole](#) - Kolejne nieporozumienie WE. 2BA odebrałem jako inwiit z fitem. Czy nie lepiej zalicytować po prostu 2 ? Mam jednak przede wszystkim wątpliwość co do wyboru przez E odzywki 2 . Z pozycji E najlepszy byłby, moim zdaniem, PAS. 4 -2

[Na 2 stole](#) - O to właśnie mi chodziło - PAS i "zobaczmy co będzie dalej". Ale nie udało się. 3BA-1

Rozdanie 12 - 2 imp

[Na 1 stole](#) - W obronie 4 . I chyba celnie. 4 -2

[Na 2 stole](#) - Tutaj W nie był aż tak wrywny jak ja na drugim stole. Mimo tej ostrożności porażka była i tak większa. 3 -3

Mecz 06-05-2014

Wpisany przez januus

środa, 07 maja 2014 23:00 - Poprawiony czwartek, 08 maja 2014 14:30

Rozdanie 13 - ♠ 5 imp

[Na 1 stole](#) - W zasadzie nic specjalnego. 3♠ =

[Na 2 stole](#) - Otwarcie E i kontrakt znacznie bardziej mi się podoba. Ale obrona była konsekwentna i niesprzyjający układ w ♠. Stało 3BA-1

Rozdanie 14 - ♠ ♠ 5 imp

[Na 1 stole](#) - S z pewnością mógł już poniechać 3♠. 3♠ -2

[Na 2 stole](#) - Wyjątkowa, jak na dzisiejsze czasy, powściągliwość W. 2♠ =

Rozdanie 15 - ♠ remis

[Na 1 stole](#) - Norma, tyle, że nie popisałem się rozgrywką (łatwo ściągnąć ostatniego ♠ nie wychodząc ze stołu). Nieco nonszalancko i kosztowało to parę imp... 2

♠

-1

[Na 2 stole](#) - Ten sam kontrakt, również przegrany. 2♠-1

Rozdanie 16 - ♠ 3 imp

[Na 1 stole](#) - Wyjątkowo nieciekawny układ. Może się nawet zdarzyć, że 1♠ otworzy E nie N.
2♠-1

[Na 2 stole](#) - Inny przebieg licytacji. W poradził sobie nadspodziewanie dobrze z realizacją kontraktu ♠. 3♠+2

* * * * *

Średnia blisko 4 imp na rozdanie (suma 62 imp). Tylko 4 remisy (0/1 imp) i tylko jeden grubas (10 imp).

{jcomments on}