

Spojrzenie z perspektywy partnera - to umiejętność, którą musimy w sobie stale kształcić. Dając odzywkę, czy wyciągając kartę, oderwijmy się na moment od widoku swoich kart i zastanówmy się chwilę, jak to zagranie może odczytać partner, przed jakim problemem decyzyjnym go postawimy. Czy w ogóle musimy go stawiać przed problemem, bo być może inne nasze działanie będzie bardziej czytelne, lub mniej ryzykowne. Po raz kolejny wsparł nas gawor1, za co gorąco Mu dziękujemy.

* * * * *

Rozdanie 1 - ♠♠♠ remis

[Na 1 stole](#) - Dobrze 3BA+2

[Na 2 stole](#) - To samo.

Rozdanie 2 - ♠♠♠ 9 imp

[Na 1 stole](#) - Niesamowita karta u E - szczególnie do gry przeciwników. Jaka jest jednak szansa, że partner powie PAS na kontrę (1♠ to 0-12 PC) ? A jeśli będzie bardzo słaby, to co ma zrobić? Przecież kontra nie obiecuje aż tak silnej ręki i opozycji pikowej. 3♠ oznaczało właśnie słabość, obawę przed przyjęciem kontry partnera. Czy zatem warto iść w 3BA? Mając na uwadze założenia, zadowolilibym się na miejscu E kontraktem 2♠ bez kontry

(dam PAS). 3BA-1 (omyłkowo zadeklarowano -4)

[Na 2 stole](#) - Dokładnie przykład na to, jak zachowa się gracz z bardzo słabą ręką przymuszony kontrą partnera, tyle, że na drugiej linii. Swoją drogą, kontra N nie ma chyba większego sensu, bo wiadomo przecież, że partner nic nie ma, więc lepiej pozostawić sprawy swojemu biegowi i spróbować obłożyć 1BA, co też nie będzie łatwe z uwagi na lokalizację walorów u przeciwników. 2♣-2

Rozdanie 3 - ♠ 6 imp

[Na 1 stole](#) - Ładne ♠ ma E, więc 2♣ raczej niczym nie grozi. 1BA+1

[Na 2 stole](#) - No właśnie, wydawało się jw. Ale nie udało się. Na miejscu E wybrałbym grę z góry i na przebitkę na spadnięcie ♠ D - i to nie tylko dlatego, że widzę rozkład. Ciekawie zagrał N, chociaż w tym przypadku mogło to okazać się sporym ryzykiem. 2♣-1

Rozdanie 4 - ♠ 5 imp

[Na 1 stole](#) - N ryzykował wchodząc 2 $\spadesuit$, ale udało się. 2 $\spadesuit$ =

[Na 2 stole](#) - Inaczej. S nie wrywał się do udziału w licytacji, co chyba uśpiło nieco czujność E.
2 $\spadesuit$ -3

Rozdanie 5 - $\heartsuit\spadesuit$ 2 imp

[Na 1 stole](#) - Tym razem to S nie odpuścił, ale skutek nie był ten sam, co w poprzednim rozdaniu. 3 $\spadesuit$ -2

[Na 2 stole](#) - Wygląda na to, że NS grają transferami, zatem 1BA trzeba zaalertować. 2 $\spadesuit$ +1

Rozdanie 6 - $\heartsuit\spadesuit$ 4 imp

[Na 1 stole](#) - S znów podjął ryzykowną akcję. Mając na uwadze, że NS nie mogą uciec niżej niż w 4 $\spadesuit$ mogłem spokojnie skontrolować 3 $\spadesuit$. Bałem się jednak, czy partner nie przeciągnie w 3 $\spadesuit$ (komentarz do rozdania 2) i to my oddamy zapis. 3 $\spadesuit$

-5

[Na 2 stole](#) - Nic specjalnego. 2♣ =

Rozdanie 7 -♠♠♠ 10 imp

[Na 1 stole](#) - 2♣ jest słabą licytacją po wejściu 1♣. E ma jednak duże nadwyżki i siły i układu.
Dobra decyzja. 4♣ =

[Na 2 stole](#) - Odrobinę brakowało chyba W, żeby zalicytować 4♣. Ale wejście 3♣ po partii to naprawdę coś, więc warto byłoby spróbować, tym bardziej, że to mecz i założenia dają dużą premię. 3♣-2

Rozdanie 8 -♠♠♠♠ 8 imp

[Na 1 stole](#) - 3♣ może czasem skończyć się źle, ale założenia nie są tak dramatyczne. No ale kontra trochę zmienia i -300 nie było dobrym zapisem. 3♣ x-2

[Na 2 stole](#) - Klasyka. 3BA-1

Rozdanie 9 - 9 imp

[Na 1 stole](#) - Wydawało się, że będzie prosta gra, ale... nie była. Wredny układ. 4 -1

[Na 2 stole](#) - NS "złapali wiatr w żagle". Niestety, WE też 

Rozdanie 10 - remis

[Na 1 stole](#) - 4 jest słabą licytacją z układową ręką. Traf chciał, że E poczuł możliwości szlemikowe. Byłyby szanse np. w 3. K, ale nie ziściły się. 6 -1

[Na 2 stole](#) - Ta sama pokusa dotknęła E, chociaż W wskazał tylko na rękę inwitującą. 6 -1

Rozdanie 11 - 11 remis

[Na 1 stole](#) - Łatwy szlemik, jak stwierdził Andrzej przed oddaleniem się na zasłużonego papierosa. I była to szczerza prawda. 6 =

[Na 2 stole](#) - To samo. 6 =

Rozdanie 12 - 12 imp

[Na 1 stole](#) - Znakomity przykład, jak zaporowa licytacja potrafi pokrzyżować szyki. Niestety, nie zgadłem, że partner uzgodnił mi

1

. Doszedłem do wniosku, że jest silny na 1 i przeszedł przez 4 dając inwit szlemikowy. Odpowiednio do tego zalicytowałem PAS. Wielka pomyłka. Nie sądzę, żeby 4 było właściwą odzywką, nie wiem nawet co mam po niej licytować. Lepsze od E byłoby już powtórzenie 5. Ale na jego miejscu bez wahania zalicytowałbym z marszu 6

1

. 4 -2

[Na 2 stole](#) - Znacznie bardziej czytelnie. Być może, że na 3♠ E wymyśliłby wejście 4♠ i w drugim okrążeniu poprawkę tym kolorem. No cóż, na nic się jednak zdały wysiłki E, chyba zabrakło determinacji. 5♠ +2

Rozdanie 13 - ♠♣ 10 imp

[Na 1 stole](#) - Byłem szczęśliwy wygrywając 3♠. Ale nie okazał się to dobry zapis. 3♠ =

[Na 2 stole](#) - Na tym stole zagrano końcówkę. Rozgrywający trafił rozgrywkę koloru atutowego, pomogło też położenie ♠ A. 4♠ =

Rozdanie 14 - ♠♣ 7 imp

[Na 1 stole](#) - Nic specjalnego. 3♠ +1

[Na 2 stole](#) - ? Chyba jakieś nieporozumienie systemowe, choć rzadko w tej parze się zdarza. W sumie 3BA, jako wywołanie dwukolorowe (niekoniecznie zresztą tylko na młodsze), ma chyba większy sens niż propozycja kontraktu. Kupuję to. 3BA-3

Rozdanie 15 - ♠ 2 imp

[Na 1 stole](#) - Znów przepychałem się ♠, ale tym razem z lepszym skutkiem, niż w rozdaniu 8.
3♠ +3

[Na 2 stole](#) - Zrozumiała licytacja. 3♠ -1

Rozdanie 16 - ♠ 11 imp

[Na 1 stole](#) - E bez nadwyżek, więc 4♠ nie miało uzasadnienia. Strzał i pudło. 4♠ -2

[Na 2 stole](#) - Na miejscu N lepsza byłaby kontra na 4♠. Słabą rękę na ♠ już sprzedał, a nie wiadomo co ma partner. Kontra z jego pozycji nie jest więc na pewno karna. Pozwoliłaby zdecydować S, czy ma na obkład (niewykluczone), czy musi pójść w obronę. Proste i skuteczne rozwiązanie, które jest często niedoceniane w ferworze walki. 5

♠
x-2

* * * * *

Mecz 11-06-2014

Wpisany przez januus

środa, 11 czerwca 2014 23:00 - Poprawiony czwartek, 12 czerwca 2014 10:58

Bardzo wysoka średnia 6 imp na rozdanie (suma 95 imp). Tylko 3. remisy (0/1 imp), za to 4 duże wyniki (10+imp).

{jcomments on}