

Dzięki słabszej grze jednych widać wyraźniej dobre zagrania innych. Trudno byłoby docenić te drugie, gdyby wszyscy postępowali podobnie. Szanujmy więc przeciwników za to że dają nam szanse na wygraną i wyciągajmy wnioski zarówno z sukcesów, jak i z porażek - tak własnych, jak i cudzych.

* * * * *

Rozdanie 1 - 1 1 remis

Na 1 stole - Na misfitowych rękach niełatwo gra się 3BA. Ale udało się dzięki końcowej wpustce. 3BA=

Na 2 stole - To samo co do skutku. 3BA=

Rozdanie 2 - 1 1 remis

Na 1 stole - WE ostro sobie pogrywali, ale ostatecznie stanęło 3BA+2

Na 2 stole - Tutaj W też nie zawałał się wejść blokiem. Nie pomogło. 4 1 +1

Rozdanie 3 - 0 0 5 imp

Na 1 stole - Klasyk, ale rozgrywka lekko nonszalancka. 2-2

Na 2 stole - j.w., ale wyszło lepiej. 2

Rozdanie 4 - 0 0 0 0 1 imp

Na 1 stole - Wydawało mi się to wypuszczone wistem. 4+1

Na 2 stole - Ale tutaj też rozgrywający poradził sobie dobrze. 4=

Wpisany przez januus

środa, 01 lipca 2015 23:00 - Poprawiony czwartek, 02 lipca 2015 08:23

Rozdanie 5 - $\spadesuit\heartsuit\clubsuit\spadesuit$ 12 imp

Na 1 stole - Przemknęła mi przez głowę kontra na $2\spadesuit$. Zaniechałem jej jednak ze względu na niezbyt dużą siłą i wyjaśnienie rozkładu dla potencjalnie rozgrywającego. Jak widać niesłusznie, bo wist w ten kolor obkładał 3BA. A tak +1

Na 2 stole - No i E wymyślił ten zabójczy wist bez żadnych podpowiedzi! Brawo! 3BA-1

Rozdanie 6 - $\spadesuit\heartsuit\clubsuit\spadesuit$ 9 imp

Na 1 stole - W rozumieniu E kontra obiecywała 3-fit \spadesuit (kontra-fit). W zasadzie też brak $4\spadesuit$ (byłby PAS), co oznaczałoby w systemie siłę 15+PC (bez 4. starszej). Błąd zatem popełnił W (czyli piszący te wyrazy), bo z taką informacją wiadomo, że trzeba zalicytować końcówkę \spadesuit
. $2\spadesuit \times 1$

Na 2 stole - Z takim składem nie zdecydowałbym się na obronę na miejscu S, bo mam zbyt wiele przykrych doświadczeń, szczególnie z gry na zapis maksymalny. W sumie jednak plan minimum obrońców został zrealizowany. $4\spadesuit \times 3$

Wpisany przez januus

środa, 01 lipca 2015 23:00 - Poprawiony czwartek, 02 lipca 2015 08:23

Rozdanie 7 - 5 \square *imp*

Na 1 stole - Jeszcze byłem myślami w poprzednim rozdaniu i... znów popełniłem błąd. 2 \spadesuit systemowo jest bowiem bardzo silne (Niby-Acol). E przesądził więc końcówkę ponownym transferem na 3BA. -1

Na 2 stole - 3 \heartsuit =

Rozdanie 8 - remis

Na 1 stole - Typowe. 4 \clubsuit +1

Na 2 stole - jw.

Rozdanie 9 - remis

Na 1 stole - Typowe. 3BA+3

Na 2 stole - jw.

Rozdanie 10 - $\square\square\square$ 2 imp

Na 1 stole - Przepych. 3 \square -1

Na 2 stole - Bez przepychu. 2 \square +2

Rozdanie 11 - $\square\square\square$ 2 imp

Na 1 stole - Wist typowy, ale w tym przypadku ułatwiający rozgrywkę. 4 \square =

Na 2 stole - Jak widać, NS nie odpuszczają. 4♦ x-3

Rozdanie 12 -♦♦♦♦ 4 imp

Na 1 stole - W takiej jak ta sytuacji na miejscu E zwykle PASuję, aby nie sprowokować u przeciwników końcówki. Ale tym razem akcja E raczej udana. 4♦ -1

Na 2 stole - Tym razem obie pary nad wyraz wstrzemięźliwie. 2♦ =

Rozdanie 13 -♦♦♦ 5 imp

Na 1 stole - Mogłem (W) lepiej obronić redukując atu w stole. 3♦ -1

Na 2 stole - Mało brakuje W do kontry negatywnej. Spasował. 2♦ =

Wpisany przez januus

środa, 01 lipca 2015 23:00 - Poprawiony czwartek, 02 lipca 2015 08:23

Rozdanie 14 - 0 0 0 0 0 7 imp

Na 1 stole - Dobry zapór. 3 =

Na 2 stole - Licytację wygrali NS, a na dodatek udowodnili, że można wziąć nawet 11 lew. 3 +2

Rozdanie 15 - 0 1 imp

Na 1 stole - Jest tu chyba wiele wariantów licytacji i gry, które doprowadzą do różnych kontraktów i wyników. NS mogli stracić na pewno znacznie więcej. 2 =

Na 2 stole - Ten sam kontrakt +1

Rozdanie 16 - 0 0 0 7 imp

Na 1 stole - 2 +2

Mecz 01-07-2015

Wpisany przez januus

środa, 01 lipca 2015 23:00 - Poprawiony czwartek, 02 lipca 2015 08:23

[Na 2 stole](#) - Dobra ocena sytuacji przez N. 3BA+1

* * * * *

Przeciętny obrót - 60 imp. 4. Tylko jeden duży wynik i przeciętne 6. remisów.

{jcomments on}