

Mecz obnażył pewne braki w rozumieniu intencji partnerów w licytacji dwustronnej. Jak jednak uzgodnić te wszystkie szczegóły, szczególnie gdy i tak każdy z graczy ma swój żelazny pogląd? Przydałaby się porada eksperta. Zapraszam do podpowiedzi Czytelników.

* * * * *

Rozdanie 1 - ♠ 5 imp

[Na 1 stole](#) - Małe nieporozumienie, trzeba grać końcówkę. 2♠ +1

[Na 2 stole](#) - Ale po dobrym ataku końcówka w BA jednak nie idzie... 3BA-1

Rozdanie 2 - ♠ 6 imp

[Na 1 stole](#) - Bezpiecznie i skutecznie. 2♠ +1

[Na 2 stole](#) - NS zagrali koncertowo w obronie. Wow! 4♠ -2

Rozdanie 3 -□□□□ 1□ *imp*

[Na 1 stole](#) - Bardzo ładnie. 6□ +1

[Na 2 stole](#) - To samo. 6□ =

Rozdanie 4 -□□ □ 10 *imp*

[Na 1 stole](#) - Wypuszczone? Niestety . 3BA=

[Na 2 stole](#) - Dobra decyzja E. 2□ =

.

Rozdanie 5 -♠♠♠ 7 imp

[Na 1 stole](#) - Nie trafiona licytacja NS. 5♠ x-2

[Na 2 stole](#) - Podobnie, ale realizacja lepsza. 5♠ x-1

Rozdanie 6 -♠♠♠ 2 imp

[Na 1 stole](#) - Nieprzemakalna końcówka. 3BA+2

[Na 2 stole](#) - 3BA=

Rozdanie 7 -♠♠♠ ♠♠ 2 imp

[Na 1 stole](#) - Bardzo szczęśliwa licytacja WE. 4♠ x=

[Na 2 stole](#) - Nie tylko punkty grają, o czym przekonali się boleśnie NS. 2x+1

Rozdanie 8 - ☐ ☐ ☐ *remis*

[Na 1 stole](#) - Po prostu 4x=

[Na 2 stole](#) - To samo

Rozdanie 9 - ☐ ☐ ☐ ☐ *3 imp*

[Na 1 stole](#) - Siła w sam raz na 3BA, ale raczej nie do ugrania. 3BA-2

[Na 2 stole](#) - To samo. 3BA-1

Rozdanie 10 - $\square\square\square$ 8 imp

[Na 1 stole](#) - Mam pytanie do Czytelników: czy w tej sekwencji 2BA można potraktować jak wywołanie na młodszy? Jak się czegoś takiego nie uzgodni to lepiej sPASować, szczególnie po partii. 3BA-5

[Na 2 stole](#) - Nic szczególnego. $2\square + 1$

Rozdanie 11 - $\square\square\square\square$ 7 imp

[Na 1 stole](#) - Normalka. $2\square + 2$

[Na 2 stole](#) - Warto czasem zaryzykować. 3BA=

Rozdanie 12 - $\square\square\square\square$ 4 imp

Mecz 13-01-2016

Wpisany przez januus

wtorek, 12 stycznia 2016 23:00 - Poprawiony środa, 13 stycznia 2016 22:57

[Na 1 stole](#) - WE trochę odjechali? Jak się okaże na 2. stole, w sumie nie tak znów bardzo. 4
x-4

[Na 2 stole](#) - 3BA+2.

Rozdanie 13 - 14 imp

[Na 1 stole](#) - Nieporozumienie na NS. W ocenie N kontra jest karna, w ocenie S pyta o starszy. A jak Wy byście zaliczyli z kartą S? 3
x+1

[Na 2 stole](#) - Proste. 5
x-1

Rozdanie 14 - 4 imp

[Na 1 stole](#) - Minimaks. 3
-1

Mecz 13-01-2016

Wpisany przez januus

wtorek, 12 stycznia 2016 23:00 - Poprawiony środa, 13 stycznia 2016 22:57

[Na 2 stole](#) - Bardzo lubię 2BA a'la Lebensohl, co było z pewnością już widać w powyższych komentarzach. Gdyby zatem przyjąć, że E zaliczytuje najpierw BA a potem słabo 3 $\square$, to kontrakt byłby właściwy. Co Wy na to? W zaistniałej sytuacji W musi zgadywać. No i nie zgadł. 4

$\square$

-1

Rozdanie 15 - $\square$ 1 imp

[Na 1 stole](#) - Dobry kontrakt, choć co do rozgrywki to nie jestem pewien. Mimo wszystko, udało się. 3BA+1

[Na 2 stole](#) - To samo. 3BA=

Rozdanie 16 - $\square \square \square \square$ 6 imp

[Na 1 stole](#) - Wpadka będzie większa, jeśli S połączy w końcówce atuty... 3 $\square$ -1

[Na 2 stole](#) - 1BA+2

Mecz 13-01-2016

Wpisany przez januus

wtorek, 12 stycznia 2016 23:00 - Poprawiony środa, 13 stycznia 2016 22:57

* * * * *

Sporo nagraliśmy - 80 imp, choć dołożyły się do tego tylko 2. duże zapisy. Nic dziwnego, bo nie było prawie remisów. A więc panowała spora różnorodność.

{jcomments on}