

Wpisany przez januus

środa, 10 lutego 2016 23:00 - Poprawiony środa, 17 lutego 2016 19:39

Dzisiejszy wniosek od stolika: gorące komentarze zostawcie na później. Złe myśli zaprzatają niepotrzebnie głowę w dalszych rozdaniach i nie przyczyniają się wcale do poprawy wyniku. Ale też obaj gracze w parze są odpowiedzialni za utrzymywanie dobrej atmosfery. Zamiast ją podgrzewać, pomagajmy sobie w trudnych sytuacjach.

Za zastępstwo dziękujemy feanor73. Mam wrażenie, że wniosł sporo dobrego klimatu, a Jego komentarze docierały - tak się złożyło - aż na drugi stolik. ☺

* * * * *

Rozdanie 1 - 11 2 imp

Na 1 stole - "W" nie wdawał się w żadne zawiłości licytacyjne. I chyba słusznie. 4+2

Na 2 stole - Mniej lew. 4+=

Rozdanie 2 - 11 11 imp

Na 1 stole - Niestety, nie udało się wygrać. 4-2

Wpisany przez januus

środa, 10 lutego 2016 23:00 - Poprawiony środa, 17 lutego 2016 19:39

Na 2 stole - Czy obrona zrobiła jakieś błędy? Nic szczególnego nie rzuca mi się w oczy, a jednak wynik dużo lepszy niż na pierwszym stole. 4 $\square =$

Rozdanie 3 - $\square \square \square$ 9 imp

Na 1 stole - 2BA średnio mi się tu podoba. Czy jeśli E powie 2 \square to W coś dołoży, może nawet końówkę? Odpowiedzcie na to w swoim sumieniu. 3 \square -1

Na 2 stole - 3BA?! Tak sie nie gra... 4 \square x-2

Rozdanie 4 - $\square \square \square$ remis

Na 1 stole - Dobra decyzja S. 4 \square +2

Na 2 stole - S ma całkiem niezłą rękę. Czy nie bardziej pomógłby partnerowi, gdyby po 3 \square zaliczywał cue-bid 3 \square ? No ale i tak szlemik nie jest za pewny. 5

\square
+1

Wpisany przez januus

środa, 10 lutego 2016 23:00 - Poprawiony środa, 17 lutego 2016 19:39

Rozdanie 5 -
12 imp

Na 1 stole - I znów dobra decyzja S. 5□=

Na 2 stole - Nawet po interwencji warto licytować transferami (4□). Myślę, że N - z silniejszą ręką - poradziłby sobie lepiej. 4□-1

Rozdanie 6 -
1 imp

Na 1 stole - Kolejna trafiona licytacja NS. 3□=

Na 2 stole - WE podciągnęli przeciwników oczko wyżej. Ale szansy nie udało się im wykorzystać. 4□=

Rozdanie 7 - 8 imp

Na 1 stole - "W" miał raczej słuszne pretensje do partnerki o zmarnowaną końcówkę. 1BA+5

Na 2 stole - Czy nie lepiej na miejscu W pokusić się o invit 2♦? Pewnie tak, ale mógł jeszcze nie mieć zaufania do partnera. 4  -1

Rozdanie 8 - remis

Na 1 stole - Nic specjalnego. 1BA-1

Na 2 stole - jw.

Rozdanie 9 - 2 imp

Wpisany przez januus

środa, 10 lutego 2016 23:00 - Poprawiony środa, 17 lutego 2016 19:39

[Na 1 stole](#) - "W" myślał, myślał i dobrze wymyślił - PAS. 3=

[Na 2 stole](#) - Przypominam, że 2 jest na starych. 2=

Rozdanie 10 - 0 0 0 remis

[Na 1 stole](#) - Czy S powinien powiedzieć 2, czy spokojniej 1? Wybrałem to pierwsze. Jednak S musi już powiedzieć 3BA, które nie zostanie wygrane. Trudno. 4-2

[Na 2 stole](#) - Tym razem nie pochwalam upartego 4. 4-2

Rozdanie 11 - 0 0 0 11 imp

[Na 1 stole](#) - Koszmarne rozdanie, ale N jakoś podołał. Łał! 3BA=

Wpisany przez januus

środa, 10 lutego 2016 23:00 - Poprawiony środa, 17 lutego 2016 19:39

Na 2 stole - 4♦ nie rozumiem. 4♦-2

Rozdanie 12 -♦♦ 6♦ imp

Na 1 stole - Na moje oko, E ma za ładną rękę na 2♦. Zalicytowałem więc kontrolnie 2♦. Z And_rzejem na pewno doszlibyśmy po tym do końcówki. 2♦+3

Na 2 stole - "W" zdecydowanie przesądził końcówkę, chociaż nie wiem, czy kontra na 3♦ (jakby nie było sztuczne) obiecywała aż takie wartości w ♦? "W" zagrał chyba na wyczucie, ale tym razem trafił. 4♦=

Rozdanie 13 -♦♦♦ 13 imp

Na 1 stole - Muszę uderzyć się w pierś - na N nie powiniensem akceptować 3BA. Jedynie słuszną odzywką jest 4♦. Wist pozbawił rozgrywajacego szansy wygania tego kontraktu. 3BA-1

Na 2 stole - Ten sam błąd N. "Bohaterem" rozdania był jednak W, który boleśnie przekonał się, że 4. najlepsza nie zawsze jest najlepszym wistem. 3BA=

Wpisany przez januus

środa, 10 lutego 2016 23:00 - Poprawiony środa, 17 lutego 2016 19:39

Rozdanie 14 - 3 3 imp

Na 1 stole - Nie mieliśmy przy stole wątpliwości, że rozgrywka była kiepska. 2= -1

Na 2 stole - W życiu nie zalicytowałbym 3=. I słusznie. 3BA-1

Rozdanie 15 - 1 1 imp

Na 1 stole - Przewaga WE była duża, ale udało się ich wywindować na poziom 3. Po czym udało się - w sposób spektakularny - kontrakt wypuścić. Ups! 3 =

Na 2 stole - Ten sam wynik 3=

Rozdanie 16 - 5 5 imp

Wpisany przez januus

środa, 10 lutego 2016 23:00 - Poprawiony środa, 17 lutego 2016 19:39

Na 1 stole - Dlaczego NS nie zagrały w 1? Odpowiadam: przez słabą pamięć N do konwencji. Ostatecznie jednak wyszło dobrze. I to właśnie cenię w brydżu. 4 1=

Na 2 stole - NS dali nam szansę sprawdzić, co stracili przeciwnicy na pierwszym stole nie grając końówkki 1. Okazało się, że nic nie stracili, a przeciwnie - zyskali. 4 1-1

* * * * *

84 imp obrotu - to już jest całkiem sporo, bo aż 5, 25 imp na rozdanie. 4 duże zapisy i tylko 5 remisów (0/1 imp).

{jcomments on}