

Czasem widzę wielką waleczność (a może raczej skłonność do ryzyka?), a czasem wręcz przeciwnie. Niekiedy widzę precyzję ustaleń, niekiedy wręcz przeciwnie. Na pewno nie jesteśmy doskonali... Jak wszyscy.

* * * * *

Rozdanie 1 - ♠ ♠ 2♠ imp

[Na 1 stole](#) - Brrr, ale udało się. 3♠ =

[Na 2 stole](#) - Mimo fitu, N nie ma obowiązku licytować tak wysoko. Wyszło dobrze. 3♠ -1

Rozdanie 2 - ♠ ♠ ♠ imp

[Na 1 stole](#) - PAS na 1♠ byłby może lepszy. 1BA-2

[Na 2 stole](#) - Prawie to samo. 1BA-3

Rozdanie 3 - 13 imp

[Na 1 stole](#) - Zagraliśmy według odmiennych ustaleń. Jak dla mnie, to E powinien wejść 2. Ja stosuję się do [takich](#). Po rekontrze E nie może tego zostawić i powinien zalicytować 2 (transfer na). 1BAxx-2

[Na 2 stole](#) - WE byli już skazani na sukces. 1BA+2

Rozdanie 4 - 1 imp

[Na 1 stole](#) - Chyba tak mocno byłem pod wrażeniem poprzedniego rozdania, że odszedłem od naszych ustaleń. Na szczęście 3 wyjaśniło sprawę. 3+1

[Na 2 stole](#) - 2+1

Rozdanie 5 - 2 imp

Mecz 28-12-2016

Wpisany przez januus

wtorek, 27 grudnia 2016 23:00 - Poprawiony środa, 04 stycznia 2017 19:51

[Na 1 stole](#) - 3♣ =

[Na 2 stole](#) - 2♣ nie jest już forsujące, ale czy niezły fit uzasadnia aż taki zapał? 4♣ -1

Rozdanie 6 - ♠ ♠ *remis*

[Na 1 stole](#) - 4♣ =

[Na 2 stole](#) - To samo.

Rozdanie 7 - ♠ ♠ ♠ 1 *imp*

[Na 1 stole](#) - 3BA+2

[Na 2 stole](#) - 3BA+1

Mecz 28-12-2016

Wpisany przez januus

wtorek, 27 grudnia 2016 23:00 - Poprawiony środa, 04 stycznia 2017 19:51

Rozdanie 8 - $\square \square \square 6 imp$

[Na 1 stole](#) - Udało się wypuścić. $2\square =$

[Na 2 stole](#) - $2\square + 1$

Rozdanie 9 - $\square \square 10 imp$

[Na 1 stole](#) - $2\square + 1$

[Na 2 stole](#) - WE chyba trochę wepchnięci w końcówkę... $4\square =$

Rozdanie 10 - $\square \square 7 \text{ imp}$

[Na 1 stole](#) - $3\square + 1$

[Na 2 stole](#) - Nie wyobrażam sobie, żebym na miejscu S nie powiedział $3\square \cdot 2\square + 1$

Rozdanie 11 - $\square \square 6 \text{ imp}$

[Na 1 stole](#) - Szansa była. 3BA-3

[Na 2 stole](#) - $2\square =$

Rozdanie 12 - $\square \square \square 1 \square \text{ imp}$

[Na 1 stole](#) - $4\square + 1$

[Na 2 stole](#) - 4♣ +2

Rozdanie 13 - ♠ ♠ ♠ ♠ *remis*

[Na 1 stole](#) - Podniecenie E można zrozumieć, ale strzał w 6♣ to już loteria. Z pewnością lepiej po 4♣ zalicytować 5♣ - moim zdaniem, to dobrze przekazuje co się dzieje w kolorach młodszych. Teraz padnie 5♣ od W i szlemik jest na 100%. Co więc szkodzi zapytać o wartości? Z konieczności robimy to przez 5BA. Po odpowiedzi 6♣

♣ musimy już tylko ocenić ryzyko, jakie akceptujemy. 6♣ +1

[Na 2 stole](#) - Ciekawy debiut wybrał E. Wygląda też na to, że WE doskonale się rozumieli. Czyżby przypomnieli nam konwencję atutową? 6♣ +1

Rozdanie 14 - ♠ ♠ ♠ 5♣ *imp*

[Na 1 stole](#) - Niewątpliwie za dużo obrona oddała lew. Wist w ♠ 8 jednoznacznie wskazywał, że w tym kolorze nie weźmiemy lew. 1BA+4

[Na 2 stole](#) - Oj, ostro policytował N. I trafił. 3BA=

Rozdanie 15 - ♠ 3 ♠ *imp*

[Na 1 stole](#) - Trochę dziwnie przebiegł pojedynek wistowy, ale pora już była późna. 5♠ x-3

[Na 2 stole](#) - W tych założeniach chyba jednak zbyt pasywna licytacja W. 4♠ =

Rozdanie 16 - ♠ 3 ♠ *imp*

[Na 1 stole](#) - Dobry kontrakt i sprzyjające układy. 4♠ +3

[Na 2 stole](#) - 4♠ =

Mecz 28-12-2016

Wpisany przez januus

wtorek, 27 grudnia 2016 23:00 - Poprawiony środa, 04 stycznia 2017 19:51

* * * * *

62 imp to dość przeciętnie. Wyrównany pojedynek, który rozstrzygnęły dwa duże zapisy na jedną burtę. Reszta rozłożyła się ze zmiennym szczęściem.

{jcomments on}