

*Test szlemikowy. Jedna z par miała 100% trafnych decyzji (raz grać, dwa razy nie), druga 0% (dokładnie odwrotnie). To już daje do myślenia.*

\* \* \* \* \*

**Rozdanie 1** -  $\square\square$  1 imp

[Na 1 stole](#) -  $2\square + 1$

[Na 2 stole](#) -  $2\square + 2$

**Rozdanie 2** -  $\square\square$  5 imp

[Na 1 stole](#) - Widzimy, że 2BA już zupełnie niepotrzebne. No i puszczenie pierwszego kiera też rozwiązałoby problem. 2BA-2

[Na 2 stole](#) -  $2\square =$

## Mecz 15-02-2017

Wpisany przez januus

środa, 15 lutego 2017 23:00 - Poprawiony czwartek, 16 lutego 2017 20:31

---

### Rozdanie 3 - ♠ ♠ 13 imp

[Na 1 stole](#) - Ładne 6♠ =

[Na 2 stole](#) - 4♠ +2

### Rozdanie 4 - ♠ ♠ ♠ 13 imp

[Na 1 stole](#) - Nieprzemakalne 3BA+2. Zastanawialiśmy się po grze jak wygrać 6♠. W widne nie byłoby chyba problemu, szczególnie z ręki S.

[Na 2 stole](#) - Nie wiem, czy 3BA S aż tak zachęca, aby N licytował wyżej. 6♠ -1

### Rozdanie 5 - ♠ ♠ 13♠ imp

## Mecz 15-02-2017

Wpisany przez januus

środa, 15 lutego 2017 23:00 - Poprawiony czwartek, 16 lutego 2017 20:31

---

[Na 1 stole](#) - Ładną rękę miał N, ale słusznie uznał że końcówka wystarczy. 4 $\square$ +1

[Na 2 stole](#) - 6 $\square$ -1

### Rozdanie 6 - $\square \square \square$ 14 imp

[Na 1 stole](#) - Nawet w najlepszych założeniach nie zawsze warto iść w obronę. 5 $\square$ x-5

[Na 2 stole](#) - WE nie zdobyli się na końcówkę. 3 $\square$ +1

### Rozdanie 7 - $\square \square \square$ 1 imp

[Na 1 stole](#) - 2 $\square$ +2

[Na 2 stole](#) - 2 $\square$ +1

## Mecz 15-02-2017

Wpisany przez januus

środa, 15 lutego 2017 23:00 - Poprawiony czwartek, 16 lutego 2017 20:31

---

### Rozdanie 8 - 0 0 0 5 imp

[Na 1 stole](#) - Chyba nie najlepiej bronił W. 4 =

[Na 2 stole](#) - 2BA na otwarciu tej pary jest silne, dlatego pojawiło się w drugim okrążeniu. 3 -1

### Rozdanie 9 - 0 0 0 1 imp

[Na 1 stole](#) - 2 +1

[Na 2 stole](#) - 3 +1

### Rozdanie 10 - 0 0 0 6 imp

## Mecz 15-02-2017

Wpisany przez januus

środa, 15 lutego 2017 23:00 - Poprawiony czwartek, 16 lutego 2017 20:31

---

[Na 1 stole](#) - Nie rozumiem licytacji E. 4♠-1

[Na 2 stole](#) - 2♠+3

### Rozdanie 11 - ♠♠ 2 imp

[Na 1 stole](#) - Moim zdaniem, bardzo niebezpieczne wejście E. I rzeczywiście, liczba wziętych lew to potwierdziła. Czego więc zabrakło? 3 ♠-5

[Na 2 stole](#) - Ten sam temperament. 3♠-4

### Rozdanie 12 - ♠♠ 12 imp

[Na 1 stole](#) - 3BA-1

[Na 2 stole](#) - Chyba zaważył brak konsekwencji u obrońców. 3BA=

## Mecz 15-02-2017

Wpisany przez januus

środa, 15 lutego 2017 23:00 - Poprawiony czwartek, 16 lutego 2017 20:31

---

### Rozdanie 13 - ♠ ♠ 2 imp

[Na 1 stole](#) - Licytacja nie jest może modelowa, ale w miarę skuteczna. 3BA=

[Na 2 stole](#) - 3BA+2

### Rozdanie 14 - ♠ ♠ 1 imp

Na 1 stole - 2♠ ma specjalne znaczenie - identyfikuje rękę w sile inwitu. 3♠ =

[Na 2 stole](#) - 2♠+2

## Mecz 15-02-2017

Wpisany przez januus  
środa, 15 lutego 2017 23:00 - Poprawiony czwartek, 16 lutego 2017 20:31

---

### Rozdanie 15 - 0 00 6 imp

[Na 1 stole](#) - 30+1

[Na 2 stole](#) - 30-1

### Rozdanie 16 - 00 rermis

[Na 1 stole](#) - 3BA+1

[Na 2 stole](#) - To samo

\* \* \* \* \*

Duży wynik - 95 imp. Aż 5. dużych zapisów i tylko 5. remisów.

\* \* \* \* \*

## Mecz 15-02-2017

Wpisany przez januus

środa, 15 lutego 2017 23:00 - Poprawiony czwartek, 16 lutego 2017 20:31

---

[Wszystkie rozdziały](#)

{jcomments on}