

Mecz 29-11-2017

Wpisany przez januus

sobota, 18 listopada 2017 23:00 - Poprawiony wtorek, 23 stycznia 2018 07:56

Sporo z partnerem nabroiliśmy. Nasz druga para za to pięknie próbowała odrabiać straty. Gdyby mecz miał jeszcze parę rozdań więcej to na pewno by się udało.

* * * * *

Rozdanie 1 - 1 imp

[Na 1 stole](#) - 2 +1

[Na 2 stole](#) - 2 +2

Rozdanie 2 - 4 imp

[Na 1 stole](#) - 2 =

[Na 2 stole](#) - 3BA-1

Rozdanie 3 - ♠ ♠ ♠ *remis*

[Na 1 stole](#) - 4♠ =

[Na 2 stole](#) - To samo.

Rozdanie 4 - ♠ ♠ ♠ *remis*

[Na 1 stole](#) - 1BA+2

[Na 2 stole](#) - To samo.

Rozdanie 5 - ♠ ♠ ♠ 7♠ *imp*

[Na 1 stole](#) - Nie znam ustaleń par WE, ale wygląda na to, że 2♠ zostało różnie

zinterpretowane. Wiele par gra tak, że z ręką W wchodzi się 1BA, a 2

□

jest słabe, mające bardziej na celu blokowanie przeciwników niż zachęcanie do wyższej licytacji. 2

□

+3

[Na 2 stole](#) - Najwyraźniej 3□ to kolor lukowy. I to był strzał w 10. 4□ +2

Rozdanie 6 -□ □ □ 7 *imp*

[Na 1 stole](#) - 4□ -2

[Na 2 stole](#) - Ta licytacja dała N więcej przesłanek do skontrolowania. 4□ x-2

Rozdanie 7 -□ □ □ 7 *imp*

[Na 1 stole](#) - Poniważ zupa się wylała, muszę przyznać, że 2□ byłoby lepsze niż 3□. 3BA-1

Mecz 29-11-2017

Wpisany przez januus

sobota, 18 listopada 2017 23:00 - Poprawiony wtorek, 23 stycznia 2018 07:56

[Na 2 stole](#) - 3 +1

Rozdanie 8 - 2 imp

[Na 1 stole](#) - 1 +1

[Na 2 stole](#) - 1BA-1

Rozdanie 9 - 10 imp

[Na 1 stole](#) - Nieporozumienie. 4BA-1

[Na 2 stole](#) - 3BA=

Rozdanie 10 - ♠ ♠ ♠ ♠ *remis*

[Na 1 stole](#) - Dobra rozgrywka. 4♠ +2

[Na 2 stole](#) - Dobry wist. Gdyby jeszcze N powtórzył ♠ ... 4♠ +1

Rozdanie 11 - ♠ ♠ ♠ ♠ *2 imp*

[Na 1 stole](#) - Coś podkusiło N, żeby pójść w ♠. Może ♠ 7 w pierwszej lewie? 1BA-1

[Na 2 stole](#) - 2♠ +1

Rozdanie 12 - ♠ ♠ ♠ ♠ *5 imp*

[Na 1 stole](#) - Zbyt słabe otwarcie w tych założeniach. 4♠ -3

[Na 2 stole](#) - Tutaj N trzymał swoje rewelacje dla siebie. 2 $\square$ +2

Rozdanie 13 - $\square$ $\square$ $\square$ 13 imp

[Na 1 stole](#) - Gdy N powie 2BA to będzie to o co chodzi. 2 $\square$ niezrozumiałe. Jednak, wobec 4 $\square$ od S, który nie mógł się spodziewać aż tak dobrej karty, sytuacja wymaga przeglądu narzędzi licytacyjnych. Zrobię to w osobnym tekście. 4 $\square$ -2

[Na 2 stole](#) - 3BA=

Rozdanie 14 - $\square$ $\square$ $\square$ 12 imp

[Na 1 stole](#) - 5 $\square$ nie ma podstaw, to wyłącznie wynik emocji. Być może spowodowanych poprzednim rozdaniem. Do tego 4 $\square$ nie idzie. 5 $\square$ x-4

[Na 2 stole](#) - 2 $\square$ +1

Rozdanie 15 -♣ ♠ ♠ 11 imp

[Na 1 stole](#) - Dla mnie 3♣ to blok. 4♣ -2

[Na 2 stole](#) - Ciekawe że i tutaj E nie mógł się powstrzymać przed dołożeniem końcówki. Ale widocznie mając takie umiejętności rozgrywki można sobie na to pozwolić. 4 ♣ =

Rozdanie 16 -♣ ♠ 11 imp

[Na 1 stole](#) - 2♣ =

[Na 2 stole](#) - Co podkusiło N, żeby wyjść w ♣ ? 4♣ =

* * * * *

Znowu 93 imp. Na taki wynik zwykle składa się 5. dużych obrotów i 4. remisy. I tak właśnie było tym razem.

Mecz 29-11-2017

Wpisany przez januus

sobota, 18 listopada 2017 23:00 - Poprawiony wtorek, 23 stycznia 2018 07:56

* * * * *

[Wszystkie rozdziały](#)

{jcomments on}