

Trafiło nam się dość dużo otwarć zaporowych i z podzieloną siłą, co stwarzało warunki do licytacji dwustronnej. Ciekawe, że strona, która mecz ostatecznie przegrała (o 5 imp), radziła sobie znacznie lepiej w wygrywaniu poszczególnych rozdań. Chyba jest to jakąś pocięgą. Przy tej okazji informuję elitarne grono naszych kibiców, że mecze przenieśliśmy na godzinę zbliżoną do 20.30.

* * * * *

Rozdanie 1 - ♠ 1 imp

[Na 1 stole](#) - 5♠ =

[Na 2 stole](#) - 4♠ +2

Rozdanie 2 - ♠ ♠ ♠ remis

[Na 1 stole](#) - 3BA+1

[Na 2 stole](#) - To samo

Rozdanie 3 - ♠ ♠ ♠ 7♠ *imp*

[Na 1 stole](#) - Nawet wist ♠ nie przeszkodzi wziąć 9 lew - taki układ. 2BA +1

[Na 2 stole](#) - Z lepszej ręki. 3BA+2

Rozdanie 4 - ♠ ♠ 7♠ *imp*

[Na 1 stole](#) - E nie zrozumiał odzywki 2♠. 2BA-2

[Na 2 stole](#) - 3♠ =

Rozdanie 5 - ♠ ♠ 2♠ *imp*

[Na 1 stole](#) - Kontrę na 1 $\spadesuit$ traktujemy jak własne takie otwarcie. 3 $\spadesuit$ =

[Na 2 stole](#) - 2 $\spadesuit$ =

Rozdanie 6 - $\heartsuit$ 5 imp

[Na 1 stole](#) - Kontra E wskazywała raczej $\heartsuit$ (trochę to może nietypowe), szczęśliwie jednak przyniosła maksimum siły. 2 $\spadesuit$ x-2

[Na 2 stole](#) - 2 $\spadesuit$ =

Rozdanie 7 - $\heartsuit$ 2 imp

[Na 1 stole](#) - Bardzo ciekawe rozdanie, co obrazuje zaangażowanie w licytację obu stron. 3 $\spadesuit$ x-1

[Na 2 stole](#) - W porównaniu z pierwszym stołem trochę nudno, prawda? 3 +1

Rozdanie 8 - 1 imp

[Na 1 stole](#) - Pomyłka w liczeniu. 4 +1

[Na 2 stole](#) - 5 +1

Rozdanie 9 - 11 imp

[Na 1 stole](#) - Szkoda, że W poniechał obrony, nawet 500 nie byłoby z wielką stratą. 4 =

[Na 2 stole](#) - Moim zdaniem lepsze wejście E. Pomysł S na sprzedanie swojej ręki nie został przez N należycie oceniony. 3 =

Rozdanie 10 - [] [] *remis*

[Na 1 stole](#) - 2 [] =

[Na 2 stole](#) - W wyniku to samo

Rozdanie 11 - [] [] *2 imp*

[Na 1 stole](#) - 3 [] -1

[Na 2 stole](#) - 2 [] =

Rozdanie 12 - [] [] [] *5imp*

[Na 1 stole](#) - E ma raczej na końcówkę. Sugeruję zalicytować przez transfer 3 []. Inna rzecz, że

jej wygranie może nie być łatwe. 2BA+1

[Na 2 stole](#) - Jeśli skorzystamy z analizy GIBa to dowiemy się, że błąd został popełniony przez rozgrywającego w 7. lewie. Wygląda na to, że trzeba było grać przez $\square$, co zresztą nie jest specjalnie odkrywczе, jeśli widzimy singlowego $\square$ K. 3BA-1

Rozdanie 13 - $\square$ $\square$ 1 imp

[Na 1 stole](#) - $2\square =$

[Na 2 stole](#) - Zaskakująca decyzja S, chyba najbardziej oryginalna w tym meczu. Wypuściło przebicie przez E przegrywającego $\square$ w 8. lewie $2\square =$

Rozdanie 14 - $\square$ $\square$ 6 imp

[Na 1 stole](#) - Ciekawe rozdanie, z tej racji, że E dostrzegł szansę na dograną. W nie był niestety pewien, czy to inwit, którego po pasie partnera trudno się spodziewać. Chodzi mi po głowie pomysł, żeby w tym celu wykorzystać któryś z bocznych kolorów - np. na wskazanie koloru lukowego (tutaj $3\square$). $3\square +1$

[Na 2 stole](#) - Okazuje się, że jednak można potraktować 3 $\square$ jako inwit. 4 $\square$ =

Rozdanie 15 - $\square$ $\square$ $\square$ 4 $\square$ *imp*

[Na 1 stole](#) - Aktywność S zaprocentowała. W tym meczu nawet taka zdobycz była na wagę zwycięstwa. 3 $\square$ -1

[Na 2 stole](#) - 2 $\square$ =

Rozdanie 16 - $\square$ $\square$ $\square$ 3 $\square$ *imp*

[Na 1 stole](#) - 4 $\square$ =

[Na 2 stole](#) - Moim zdaniem, S musi powiedzieć 4 $\square$. Drugi wariant to oczywiście kontra na 3 $\square$.
3
 $\square$
-3

Mecz 09-05-2018

Wpisany przez januus

sobota, 12 maja 2018 23:00 - Poprawiony poniedziałek, 28 maja 2018 19:25

* * * * *

Przeciętne 57 imp zebrane w wielu drobnych zdobyczach. Tylko jedne 11 imp. z obrotowego rozdania.

* * * * *

[Wszystkie rozdania](#)

{jcomments on}