

{xtypo_feed} **Przykład** - 14 grudnia 2013 - **ryzykowna obrona**

Na oko, wydaje się, że jako N dokonałem złego wyboru.

Jednak z mojego punktu widzenia (N) licytacja S była przecież słabym zaporem, a ja daję co najwyżej 1 lewę defensywną. Przy własnej grze longer $\square$ daje też nadzieję na wyrobienie nawet dwóch lew. {/xtypo_feed}

Przyjrzyjmy się statystyce wyników:

- Kontrakt 4 $\square$ grany był na 19. stołach, w jednym przypadku zawodnik zagrał 6. $\square$.
- 6. rozgrywającym udało się zrealizować zapowiedziany kontrakt 4 $\square$ z kontrą lub bez, a i amator szlemika wziął 10 lew (dodamy go do statystyki).
- Jeżeli 4 $\square$ grane było z kontrą, to wygrywający uzyskiwali zapis 91%. Bez kontry zapis wynosił 79%.
- Obłożenie 4 $\square$ z kontrą -1 dawało przeciwnej stronie 83%. Ten sam rezultat bez kontry dawał 63%.

Czyli:

- Celną kontra, czyli taką, gdy obrońcy położyli kontrakt, dawała zysk w wysokości 20% (83%-63%).
- Nietrafiona kontra, czyli dana w sytuacji, gdy obrońcom nie udało się położyć kontraktu, powodowała stratę w wysokości 12% (91%-79%).
- Ryzyko, że rozgrywający weźmie 10 lew (abstrahując od ewentualnego wykorzystania płynącej z kontry informacji), wynosiło 35% (7 z 20).

Przyjmijmy założenie, że statystyka odpowiada prawdopodobieństwu wzięcia lub nie 10 lew przy grze w $\square$.

Jeżeli kontrowaliśmy, to wartość oczekiwana kontraktu wynosiła:

$$83\% * 65\% (\text{celna kontra}) + 9\% * 35\% (\text{przeciwnik jednak wygrał}) = 57,1\%$$

Nie kontrując mogliśmy oczekiwać wartości:

$$63\% * 65\% (\text{przeciwnik przegrał}) + 21\% * 35\% (\text{przeciwnik wygrał}) = 48,3\%$$

Sama statystyka przemawiała więc za kontrowaniem.

Wźmy jednak pod uwagę dodatkowy element - po kontrze S partner musi podjąć decyzję: PAS lub odejście w obronę. Przed takim wyborem stanąłem właśnie i ja w tym rozdaniu.

Otóż po zbadaniu frekansu okazało się, że jeszcze w 3-ch przypadkach, gdy S kontrował 4 $\heartsuit$, N odchodził w 5 $\heartsuit$. Ten kontrakt grany był oczywiście z kontra, a zapis wahał się pomiędzy 17% (2. przypadki -3) i 33% (1 przypadkek -2).

Po kontrze nasza wartość oczekiwana będzie wyglądała więc następująco:

$$83\% * 57\% + 9\% * 30\% + 17\% * 9\% + 33\% * 4\% = 52,9\%$$

Wychodzi to na granicy opłacalności, a biorąc pod uwagę nieliczną wielkość próby już można porównywać wariant kontry z PASem.

Ale nie uwzględniliśmy jeszcze wszystkiego. Sprawdźmy, ile razy kontra na 4 $\heartsuit$ utrzymywała się przy posiadaniu przez N wiedzy o uzgodnieniu $\heartsuit$.

I tutaj okazało się, że we wszystkich przypadkach, gdy grane były 4 $\heartsuit$ x, N nie wiedział, że partner ma fit $\heartsuit$ (sam był wcześniej w licytacji). Nie miał więc żadnych podstaw, aby po kontrze

Partner to też element ryzyka

Wpisany przez januus

sobota, 14 grudnia 2013 23:00 - Poprawiony niedziela, 19 stycznia 2014 10:57

partnera podejmować jakiekolwiek kroki - mógł tylko posłusznie sPASować.

We wszystkich natomiast przypadkach, gdy S uzgadniał □ N szedł po kontrze partnera w obronę tym kolorem.

Powyższe statystyki możemy zatem schować do szuflady.

Nasuwa się natomiast następujący wniosek:

Jeśli uzgodniliście w obronie kolor, to nie kontruj karnie, bo jest bardzo duże prawdopodobieństwo, że partner odejdzie w nieopłacalną obronę.

PAS daje znacznie większą szansę na to, że przeciwnicy zagrają zapowiadany kontrakt, a Twoje oczekiwania znajdą potwierdzenie.

* * * * *

Podobny motyw będziemy mieć w innej sytuacji.

{xtypo_feed} **Przykład** - 18 stycznia 2014 - **trzeba trzymać się uzgodnień**

Z obrazu licytacji wynika, że □ są uzgodnione, a W jest słaby (co najwyżej 8 PC). Po 5□ na 100% W odejdzie w 5□. Trzeba sobie odpowiedzieć na pytanie: czy WE są w ataku czy w obronie? Biorąc pod uwagę siłę E i jakość fitu □ WE są zdecydowanie w obronie. Ale układy nie sprzyjają przeciwnikom, bo można liczyć na dwie lewy w

□

, i dwie w □ (z przebitką). Do tego niekorzystne założenia. Najlepszy jest PAS, bo kontrę W wyniesie na 95%.

{/xtypo_feed}

Partner to też element ryzyka

Wpisany przez januus

sobota, 14 grudnia 2013 23:00 - Poprawiony niedziela, 19 stycznia 2014 10:57

{jcomments on}